T.C.
SİİRT ÜNİVERSİTESİ
FEN BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ

KALITE GÜVENCE VE İYILEŞTIRME ÇALIŞMALARI

Öğrenci Memnuniyet Anketi

Analiz Raporu

Anket	FBE Öğrenci Memnuniyet Anketi (kapatılan form)
Veri kaynağı	Google Forms yanıt dosyası (34 kayıt, 28 değişken)
Veri toplama dönemi	20 Haziran 2022 – 22 Mayıs 2026
Yanıt sayısı	34
Rapor tarihi	Kasım 2026

1. Amaç ve Kapsam

Bu rapor, Fen Bilimleri Enstitüsü'nün lisansüstü öğrencilere sunduğu eğitim, idari hizmet, iletişim ve altyapı olanaklarına ilişkin memnuniyetini ölçen **Öğrenci Memnuniyet Anketi**'nin sonuçlarını analiz etmektedir. Anket kapatılmış, kalite iyileştirme süreçleri kapsamında yeni anketler oluşturulmuştur.

Raporun amaçları: (1) memnuniyet düzeyini ve geliştirilmesi gereken alanları belirlemek; (2) sorun iletme ve çözme kademelerini (danışman, anabilim dalı başkanı, Enstitü Müdürlüğü) karşılaştırmak; (3) anketin ölçme niteliğini değerlendirerek yeni formun tasarımına dayanak oluşturmaktır.

2. Veri Seti ve Yöntem

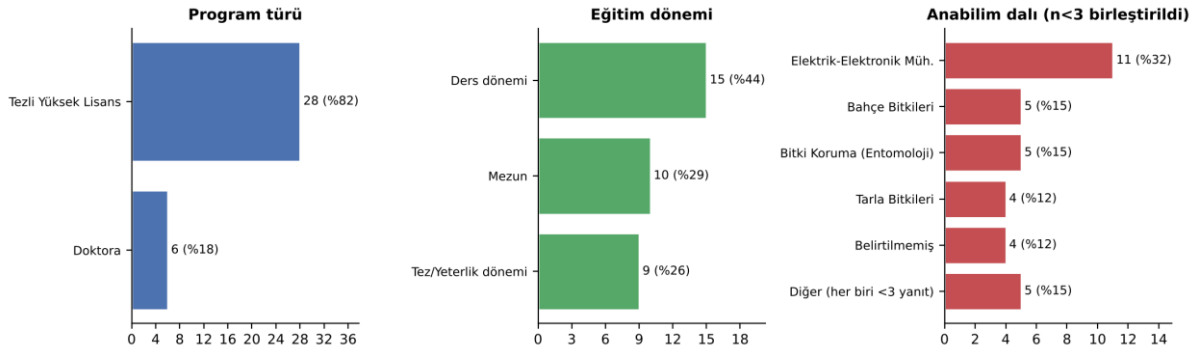
- **Veri seti:** 34 yanıt. Anket; 5 tanımlayıcı soru (anabilim dalı, program türü, ders dönemi, yaş, cinsiyet), 20 adet beşli Likert maddesi, 1 genel memnuniyet maddesi (Hiç memnun değilim … Çok memnunum) ve 1 açık uçlu soru içermektedir.
- **Kodlama:** Kesinlikle katılmıyorum = 1 … Kesinlikle katılıyorum = 5; genel memnuniyet maddesi için Hiç memnun değilim = 1 … Çok memnunum = 5. Seçenek metnindeki "Karasızım" yazımı "Kararsızım" olarak kodlanmıştır.
- **Boyutlar:** Maddeler beş boyutta gruplanmıştır (Genel algı ve eğitim: M1–M3; Olanaklar ve fırsatlar: M4–M8, M11; İdari hizmetler: M9–M10; Akademik iletişim ve destek: M12–M18; Fiziki altyapı: M19–M20). Gruplama formda yer almaz, yalnızca raporlama amaçlıdır.
- **Veri hazırlama:** Serbest metin anabilim dalı adları (29 farklı yazım) kategorilere eşlenmiş; "Mezun" yanıtları (5 farklı yazım) tek kategoride birleştirilmiştir. n<3 olan gruplar yanıtlayanların gizliliği için "Diğer" altında verilmiştir.
- **İstatistik:** Betimsel istatistikler (ortalama, SS, yüzde), Cronbach α, madde-toplam korelasyonu, Spearman korelasyonu, Mann–Whitney U ve Kruskal–Wallis testleri. Örneklem küçük olduğundan p değerleri **keşfedici** niteliktedir.
- **Sınırlılık:** Kayıtlı lisansüstü öğrenci sayısı (payda) bilinmediğinden yanıt oranı hesaplanamamıştır; yanıtlayanlar tesadüfi bir örneklem değildir.

3. Katılımcı Profili

Tablo 1. Öğrenci Memnuniyet Anketi katılımcı profili (n=34).

Özellik	Kategori	n	%
Program türü	Tezli yüksek lisans	28	%82
	Doktora	6	%18
Eğitim dönemi	Ders dönemi	15	%44
	Mezun	10	%29
	Tez / yeterlik dönemi	9	%26
Cinsiyet	Erkek	26	%76
	Kadın	8	%24
Yanıt dönemi	Mayıs 2026	24	%71
	2022–2023	10	%29
Anabilim dalı	Elektrik-Elektronik Müh.	11	%32
	Bahçe Bitkileri	5	%15
	Bitki Koruma (Entomoloji)	5	%15
	Tarla Bitkileri	4	%12
	Diğer (her biri <3 yanıt)	5	%15
	Belirtilmemiş / kullanılamayan	4	%12

Yanıtlayanların %82'si tezli yüksek lisans, %18'i doktora öğrencisidir. Yaş ortalaması 33,8 (SS 5,8; 24–46; n=33). Yanıtlayanların **10'u (%29) mezundur**; mezun yanıtlayanlar “Mezun”, “mezun”, “MEZUN”, “Mezun ” ve “bitti” biçiminde serbest metinle girmiştir; bu, formda hazır bir “Mezun” seçeneği bulunmadığını düşündürmektedir. Yanıtların 18'i (%53) tek bir günde (4 Mayıs 2026) toplanmıştır; yanıt toplama sürekli değil, kampanya biçiminde yürütülmüştür.



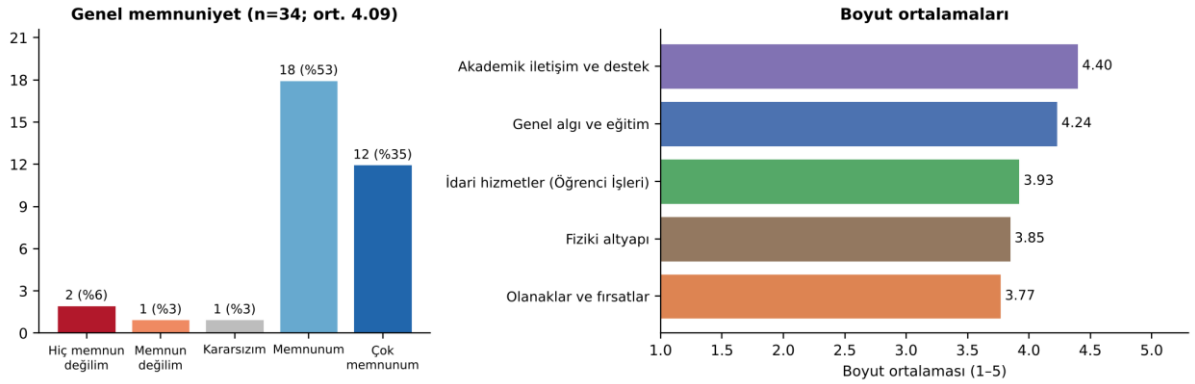
Şekil 1. Katılımcıların program türü, eğitim dönemi ve anabilim dalına göre dağılımı.

4. Bulgular

4.1. Genel memnuniyet

Genel memnuniyet maddesinde yanıtlayanların 12'si “Çok memnunum” (%35), 18'i “Memnunum” (%53), 1'i “Kararsızım”, 1'i “Memnun değilim” ve 2'si “Hiç memnun değilim” demiştir. Ortalama 4,09 (SS 1,03) olup memnun/çok memnun oranı **%88,2**'dir. 2026 kümesinde ortalama 4,17, 2022–2023 kümesinde 3,90'dır (fark anlamlı değil; Mann–Whitney p = 0,659).

Memnun olmayan üç yanıtlayandan ikisi aynı anabilim dalının ders dönemindeki öğrencileridir ve 2023 yılında yanıt vermiştir; üçüncüsü 2026'da yanıt veren bir mezundur. Gruplar n<3 olduğundan anabilim dalı adı raporda belirtilmemiştir. Bu yanıtlar, memnuniyetsizliğin nedenini sorgulayan bir soru bulunmadığı için yorumlanamamaktadır; Enstitü Müdürlüğünün ham veriye bakarak gerektiğinde ilgili anabilim dalı ile görüşmesi önerilir.



Şekil 2. Genel memnuniyet maddesinin dağılımı ve boyut ortalamaları.

4.2. Boyut düzeyinde sonuçlar

Tablo 2. Boyutlara göre ortalama puanlar (1–5).

Boyut	Madde	Tüm yanıtlar (n=34)	Yalnızca 2026 (n=24)
Akademik iletişim ve destek	7	4,40	4,42
Genel algı ve eğitim	3	4,24	4,22
İdari hizmetler (Öğrenci İşleri)	2	3,93	3,94
Fiziki altyapı	2	3,85	3,85
Olanaklar ve fırsatlar	6	3,77	3,83

En yüksek boyut **"Akademik iletişim ve destek"** (4,40), en düşük boyut **"Olanaklar ve fırsatlar"**dır (3,77). Öğrenciler akademik çevreyle (danışman, öğretim elemanları, anabilim dalı) kurdukları ilişkiden memnun; burs, değişim programı, engelli öğrenci hizmetleri, girişimcilik ve sektör işbirliği gibi kurumsal olanaklardan görece daha az memnundur. 2026 yanıtlarıyla tüm yanıtlar arasındaki fark her boyutta 0,06 puanın altındadır.

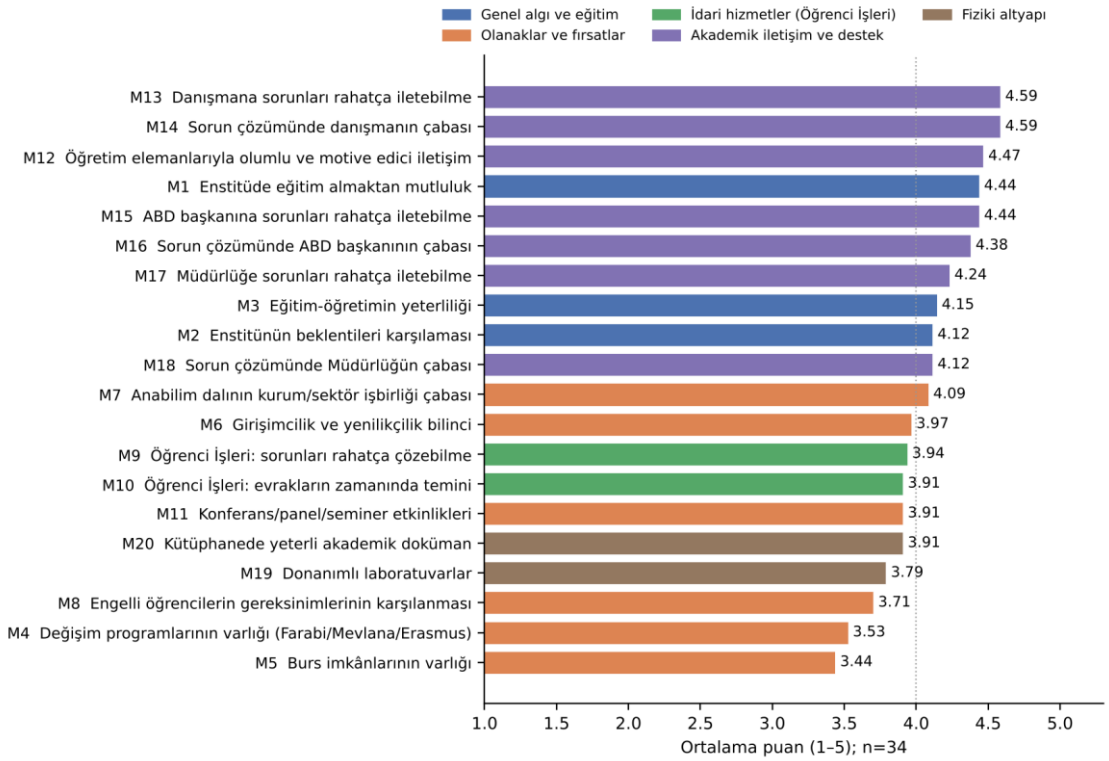
4.3. Madde bazlı sonuçlar

Tablo 3. Madde bazlı betimsel sonuçlar (ortalamaya göre sıralı; n=34).

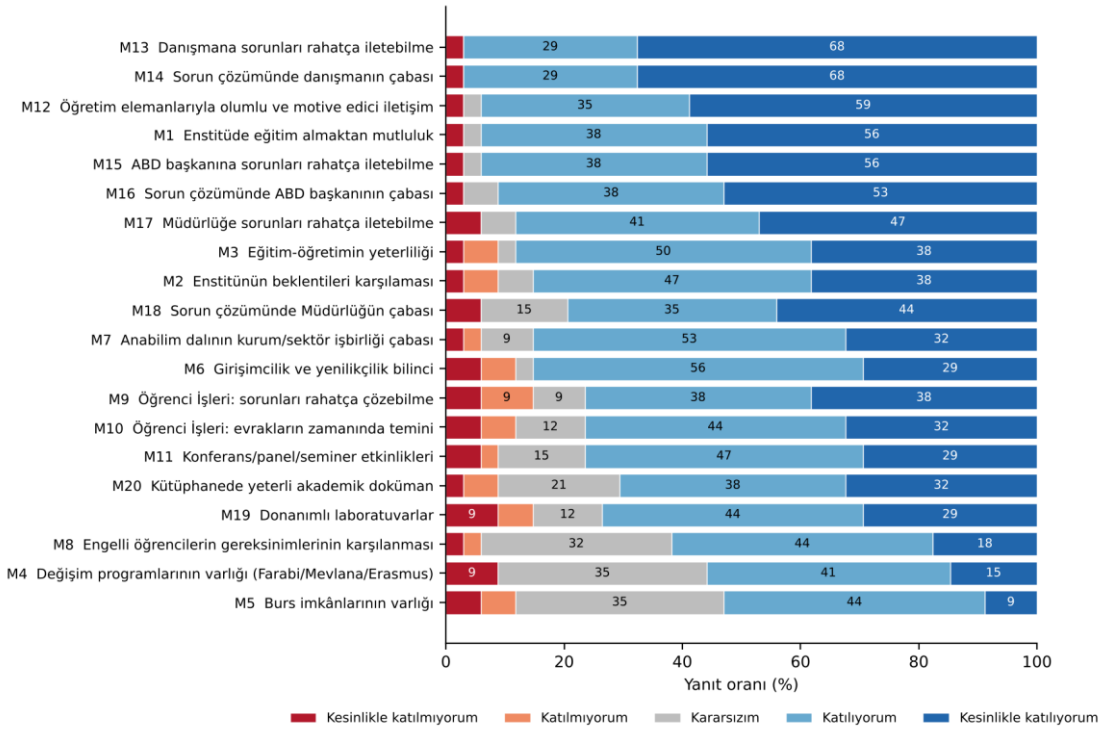
No	Madde (kısa)	Ort.	SS	Katılım %	Kararsız %	Olumsuz %
M13	Danışmana sorunları rahatça iletebilme	4,59	0,78	%97	%0	%3
M14	Sorun çözümünde danışmanın çabası	4,59	0,78	%97	%0	%3
M12	Öğretim elemanlarıyla olumlu ve motive edici iletişim	4,47	0,83	%94	%3	%3
M1	Enstitüde eğitim almaktan mutluluk	4,44	0,82	%94	%3	%3
M15	ABD başkanına sorunları rahatça iletebilme	4,44	0,82	%94	%3	%3
M16	Sorun çözümünde ABD başkanının çabası	4,38	0,85	%91	%6	%3
M17	Müdürlüğe sorunları rahatça iletebilme	4,24	1,02	%88	%6	%6
M3	Eğitim-öğretimin yeterliliği	4,15	0,96	%88	%3	%9

No	Madde (kısa)	Ort.	SS	Katılım %	Kararsız %	Olumsuz %
M2	Enstitünün beklentileri karşılaması	4,12	0,98	%85	%6	%9
M18	Sorun çözümünde Müdürlüğün çabası	4,12	1,07	%79	%15	%6
M7	Anabilim dalının kurum/sektör işbirliği çabası	4,09	0,90	%85	%9	%6
M6	Girişimcilik ve yenilikçilik bilinci	3,97	1,06	%85	%3	%12
M9	Öğrenci İşleri: sorunları rahatça çözebilme	3,94	1,18	%76	%9	%15
M10	Öğrenci İşleri: evrakların zamanında temini	3,91	1,11	%76	%12	%12
M11	Konferans/panel/seminer etkinlikleri	3,91	1,06	%76	%15	%9
M20	Kütüphanede yeterli akademik doküman	3,91	1,03	%71	%21	%9
M19	Donanımlı laboratuvarlar	3,79	1,20	%74	%12	%15
M8	Engelli öğrencilerin gereksinimlerinin karşılanması	3,71	0,91	%62	%32	%6
M4	Değişim programlarının varlığı (Farabi/Mevlana/Erasmus)	3,53	1,05	%56	%35	%9
M5	Burs imkânlarının varlığı	3,44	0,96	%53	%35	%12

Katılım % = 4–5 puan; Kararsız % = 3 puan; Olumsuz % = 1–2 puan verenlerin oranı. Madde metinlerinin tamamı Ek-1'dedir.



Şekil 3. Madde ortalamaları (boyutlara göre renklendirilmiştir; kesikli çizgi 4,0 düzeyini gösterir).



Şekil 4. Maddelere verilen yanıtların dağılımı (%; ortalamaya göre sıralı).

Güçlü yönler

En yüksek puanlar akademik iletişim maddelerindedir: danışmana sorunları rahatça iletebilme ve sorun çözümünde danışmanın çabası (ikisi de 4,59; yanıtlayanların %97,1'i katılıyor), öğretim elemanlarıyla olumlu ve motive edici iletişim (4,47), Enstitüde eğitim almaktan mutluluk (4,44) ve anabilim dalı başkanına sorunları iletebilme (4,44). Bu sonuç, öğrenci-akademisyen ilişkisinin Enstitünün en güçlü varlığı olduğunu göstermektedir.

Sorun iletme ve çözme süreçlerinde kademelenme

Tablo 4. Sorunların iletilmesi ve çözümüne ilişkin üç kademe.

Kademe	Rahatça iletebilme: ort. (katılım %)	Çözümde çaba: ort. (katılım %)	Çözümde çaba: kararsız %
Danışman	4,59 (%97)	4,59 (%97)	%0
Anabilim dalı başkanı	4,44 (%94)	4,38 (%91)	%6
Enstitü Müdürlüğü	4,24 (%88)	4,12 (%79)	%15

Hem erişim hem çözüm puanları danışmandan Enstitü Müdürlüğüne doğru azalmaktadır. Fark kısmen beklenen bir durumdur (öğrenciler danışmanla daha sık temas eder); ancak Müdürlüğün çözümdeki çabasına ilişkin %15 kararsız yanıt, öğrencilerin bu süreçleri tam bilmediğini veya sonuç almadığını düşündürmektedir. Enstitünün kendi sorumluluğundaki süreçlerde (başvuru, talep, sorun bildirimi) **talep takibi ve geri bildirim** mekanizmasının görünür hale getirilmesi, bu puanı iyileştirebilir.

Geliştirilecek alanlar

En düşük puanlar şu maddelerdedir: burs imkânları (M5: 3,44; katılım %53), değişim programları (M4: 3,53; %56), engelli öğrencilerin gereksinimleri (M8: 3,71; %62), laboratuvarlar (M19: 3,79; %74), ardından kütüphane, konferans/seminer etkinlikleri ve Öğrenci İşleri hizmetleri (3,91–3,94).

Önemli bir ayrıntı: M4, M5 ve M8 maddelerinde yanıtların **%32–35'i "Kararsızım"dır** (M5: %35, M4: %35, M8: %32) ve olumsuz yanıt oranları düşüktür (%6–12). Bu maddelerin ikisi (M4, M5) memnuniyet değil "vardır/mevcuttur" biçiminde varlık sorar. Dolayısıyla düşük puan, imkânların yetersizliğinden çok **öğrencilerin bu imkânlardan haberdar olmamasından** kaynaklanıyor olabilir. Danışman anketinde de "değişim programları ve fırsatlar hakkında bilgilendirme" en düşük madde olduğundan (D5), bilgilendirme ortak bir zayıf alan olarak öne çıkmaktadır.

Öğrenci İşleri maddelerinde (M9: 3,94; M10: 3,91) olumsuz yanıt oranı %12–15'tir; laboratuvar maddesinde (M19) %15'tir (5 yanıtlayan). Bu maddeler, olumsuz yanıt oranının görece en yüksek olduğu maddeler arasındadır.

4.4. Alt grup karşılaştırmaları

Tablo 5. Alt gruplara göre madde ortalaması, genel memnuniyet ve memnun yanıtlayan oranı.

Grup	n	Madde ort. (20)	Genel memnuniyet ort.	Memnun (4–5) %
Ders dönemi	15	3,87	3,87	%80
Tez / yeterlik dönemi	9	4,37	4,44	%100
Mezun	10	4,16	4,10	%90
Tezli yüksek lisans	28	4,03	3,96	%86
Doktora	6	4,34	4,67	%100
Erkek	26	4,17	4,19	%92
Kadın	8	3,80	3,75	%75
2022–2023 yanıtları	10	4,04	3,90	%80
2026 yanıtları	24	4,11	4,17	%92

Testler (keşfedici): dönem karşılaştırması Kruskal–Wallis, genel memnuniyet p = 0,571; doktora–yüksek lisans Mann–Whitney p = 0,074; kadın–erkek p = 0,099 (genel memnuniyet) ve 0,070 (madde ortalaması); 2022–2023 – 2026 p = 0,659. Hiçbiri p<0,05 değildir.

Hiçbir karşılaştırma istatistiksel anlamlılığa ulaşmamıştır; bununla birlikte yönler dikkat çekicidir: **ders dönemindeki öğrencilerin** memnuniyeti (3,87) tez/yeterlik dönemindekilerden (4,44) düşüktür ve **kadın yanıtlayanların** puanı (3,75; n=8) erkeklerinkinden (4,19) düşüktür (p = 0,070, anlamlılığa en yakın karşılaştırma). Bu bulgular alt gruplar çok küçük olduğundan **kesin yorum içermez**; yeni anketlerde bu gruplara yeterli sayıda yanıt toplanarak yeniden sınanmalıdır. Doktora öğrencileri (n=6) tamamı memnun (%100) olmakla birlikte çok küçük bir gruptur.

4.5. Genel memnuniyetle ilişkili boyut ve maddeler (keşfedici)

Tablo 6. Genel memnuniyet ile boyut ve madde puanları arasındaki Spearman korelasyonları (n=34).

Boyut / madde	ρ	p
Olanaklar ve fırsatlar	0,87	<0,001
Fiziki altyapı	0,83	<0,001
Akademik iletişim ve destek	0,81	<0,001
İdari hizmetler (Öğrenci İşleri)	0,74	<0,001
Genel algı ve eğitim	0,74	<0,001
Genel memnuniyetle en güçlü ilişkili 6 madde		
M11 Konferans/panel/seminer etkinlikleri	0,87	<0,001
M18 Sorun çözümünde Müdürlüğün çabası	0,86	<0,001

Boyut / madde	ρ	p
M17 Müdürlüğe sorunları rahatça iletebilme	0,82	<0,001
M19 Donanımlı laboratuvarlar	0,79	<0,001
M10 Öğrenci İşleri: evrakların zamanında temini	0,77	<0,001
M3 Eğitim-öğretimin yeterliliği	0,75	<0,001

Tüm boyutların genel memnuniyetle korelasyonu yüksektir (ρ = 0,74–0,87); bu, memnun olan öğrencilerin hemen her alanı olumlu değerlendirdiği, memnun olmayanların ise hemen her alanı düşük puanladığı bir **genel izlenim (halo) etkisi** olduğunu gösterir. Bu nedenle "hangi boyut memnuniyeti belirliyor?" sorusuna kesin yanıt verilemez. Madde düzeyinde, genel memnuniyetle en güçlü ilişki kişisel gelişim etkinlikleri (M11), Müdürlüğün sorun çözümündeki çabası (M18), Müdürlüğe ulaşabilme (M17) ve laboratuvarlarla (M19) görülmüştür. Bu sonuçlar nedensellik değil, ilişki gösterir ve yalnızca sonraki çalışmalar için hipotez niteliğindedir.

4.6. Açık uçlu görüşler

Açık uçlu soruyu 34 yanıtlayanın 4'ü (%12) yanıtlamıştır. İkisi teşekkür, biri genel olumlu bir ifadedir; biri ise somut bir öneridir: "öğrenci gelişimine katkı sağlayacak daha fazla sertifikalı eğitim verilebilir." Bu öneri, "kişisel gelişim etkinlikleri" maddesinin (M11: 3,91) ve genel memnuniyetle en güçlü ilişkili maddeler arasında yer almasının yönüyle tutarlıdır. Yanıt oranı düşük olduğundan açık uçlu görüşlerden genel bir sonuç çıkarılamaz.

5. Ölçme Aracının Niteliği ve Veri Kalitesi

Üç anket arasında en iyi ölçme niteliğine sahip olan anket budur; ancak iyileştirilmesi gereken yönleri vardır.

Tablo 7. Öğrenci Memnuniyet Anketi ölçme niteliği ve veri kalitesi göstergeleri.

Gösterge	Bulgu	Değerlendirme
Tavan ve taban etkisi	269/680 değerlendirme (%39,6) "5"; 31 (%4,6) "1"	Üç anketin en dengeli dağılımı; yanıtlayanlar tüm skalayı kullanmış.
Tekdüze yanıt	6/34 yanıtlayan (%17,6); 2'si tamamı "5", 0 yanıtlayan tamamı "1"	Düşük; yanıtlar büyük oranda maddeler okunarak verilmiş görünüyor.
Güvenirlik (Cronbach α)	0,969	Çok yüksek; genel izlenim (halo) etkisi ve madde sayısının fazlalığı nedeniyle maddelerin ayrı yapıları ölçtüğü söylenemez.
Madde-toplam korelasyonu	0,49–0,91; en düşükler: M13 (0,49), M14 (0,49), M12 (0,55), M5 (0,57)	Danışman maddeleri (M13, M14) ve varlık maddeleri (M4, M5) genel örüntüden en az ayrışan maddeler; yanıtları homojen yüksek veya belirsiz.
Seçenek yazım hatası	Burs maddesi (M5) seçeneklerinde "Karasızım" yazımı (12 yanıt); diğer maddelerde "Kararsızım"	Tek bir maddenin seçenekleri hatalı girilmiş; form denetimi gerekli.
"Mezun" seçeneği yok	Dönem sorusunda 8 farklı yanıt metni; 10 yanıtlayan (%29) mezun olduğunu serbest metinle yazmış	Mezun öğrencilerin hizmetleri "şu an aldıklarım" gibi değerlendirmesi mümkün değil; mezun için ayrı anket gerekli.
Varlık ifadeli maddeler	M4 ("…değişim programları vardır") ve M5 ("Burs imkanları mevcuttur")	Memnuniyet değil varlık sorar; bilgi eksikliği ile memnuniyetsizlik ayrıştırılamaz.
Çok unsurlu maddeler	M4 (üç program birden), M6 (girişimcilik + yenilikçilik), M7 (kurum + sektör işbirliği + eğitim kalitesi), M12 (olumlu + motive edici)	Yanıtlayan hangi unsura yanıt verdiğini belirtemez.
"Bilmiyorum" seçeneği yok	M4, M5, M8 maddelerinde "Kararsızım" %32–35	"Kararsızım" ile "bilgim yok" karışıyor.

Gösterge	Bulgu	Değerlendirme
Serbest metin: anabilim dalı	29 farklı yazım; 4 kayıt kullanılamaz (ör. “Fen Bilimleri”, “Ziraat Fakültesi”)	Açılır liste yerine serbest metin; elle eşleme gerekti.
Eksik veri	Yaş: 1 eksik; açık uçlu: 4/34 yanıt	Yaş alanının gerekliliği tartışılmalı; açık uçlu alan fiilen kullanılmıyor.
Genel memnuniyet maddesi	Diğer maddelerden farklı bir ölçek (Memnuniyet) kullanıyor	Doğru bir tercih; ancak memnun olmayanlara “neden” sorusu bağlanmamış.

Sonuç olarak anket, **Enstitü düzeyinde genel bir memnuniyet profili** vermektedir. Ancak yanıtlayan sayısı ve yanıt oranı nedeniyle sonuçlar anabilim dalı veya alt grup düzeyinde karar vermeye elverişli değildir.

6. Sonuç ve İyileştirme Önerileri

Öneriler, bulgular ve veri kalitesi sorunlarına dayanmaktadır. Sorumlu ve zaman bilgileri öneri niteliğindedir; Kalite Toplantısında kesinleştirilmelidir.

Tablo 8. İyileştirme önerileri.

No	Öneri	Dayanak	Önerilen sorumlu	Zaman
Hizmet ve içerik iyileştirmeleri				
1	Burs, değişim programları ve engelli öğrenci hizmetleri için **tek bir bilgilendirme sayfası/rehberi** hazırlamak; yarıyıl başında oryantasyon ve e-posta ile duyurmak; ilgili üniversite birimleriyle (burs ve destek, uluslararası ilişkiler/Erasmus, engelli öğrenci birimi) eşgüdüm sağlamak.	M5 3,44; M4 3,53; M8 3,71; “Kararsızım” %32–35	Enstitü Müdürlüğü, ilgili üniversite birimleri	Bir sonraki yarıyıl
2	Enstitü Müdürlüğüne yapılan başvuru ve taleplerde **talep takibi** (kayıt numarası, hedef yanıt süresi, sonuç bildirimi) uygulamak.	M18 4,12; %15 kararsız; M17 4,24	Enstitü Sekreterliği	Bir sonraki yarıyıl
3	Öğrenci İşleri evrak ve talep süreçlerinde **hizmet standartları** (hedef süre) belirlemek, e-belge/öğrenci bilgi sistemi üzerinden talebi yaygınlaştırmak.	M9 3,94; M10 3,91; olumsuz %12–15	Öğrenci İşleri	Yarıyıl başı
4	Laboratuvar ve kütüphane olanaklarını **anabilim dalı bazında envanter** ile tespit etmek; yeni ankette bu maddeleri anabilim dalına göre ayrıştırmak.	M19 3,79; M20 3,91	ABD Başkanlıkları, Enstitü Müdürlüğü	Yıllık
5	Konferans, panel ve **sertifikalı eğitim** gibi kişisel gelişim etkinliklerinin sayısını artırmak ve takvimini önceden duyurmak.	M11 3,91; açık uçlu öneri; genel memnuniyetle en güçlü ilişki	Enstitü Müdürlüğü, ABD Başkanlıkları	Yıllık
6	Ders dönemindeki ve kadın öğrencilerin memnuniyetini **izlemek**: yeni ankette bu gruplardan yeterli sayıda yanıt toplayıp farkın kalıcı olup olmadığını sınamak; gerekirse görüşme/odak grubu yapmak.	Ders dönemi 3,87; kadın 3,75 (anlamlı değil)	Kalite Çalışma Grubu	Bir sonraki uygulama
Anket tasarımı (yeni form)				
7	“Mezun” için ayrı bir **mezun anketi** hazırlamak; öğrenci anketinde dönem sorusunu seçenekli yapmak (Ders / Yeterlik / Tez).	10 yanıtlayan serbest metinle “mezun” yazmış	Kalite Çalışma Grubu	Yeni form öncesi
8	Varlık ifadeli maddeleri (“vardır”, “mevcuttur”) **memnuniyet/bilgilenme** ifadesine çevirmek (ör. “Burs ve destek imkânları hakkında yeterince bilgilendirildim”); çok unsurlu maddeleri ayırmak.	M4, M5; M6, M7, M12	Kalite Çalışma Grubu	Yeni form öncesi
9	Tüm maddelere **“Fikrim yok / Bilmiyorum”** seçeneği eklemek.	M4, M5, M8’de “Kararsızım” %32–35	Kalite Çalışma Grubu	Yeni form öncesi

No	Öneri	Dayanak	Önerilen sorumlu	Zaman
10	Anabilim dalı alanını **açılır liste** yapmak; yaş alanını kaldırmak veya aralıklı sormak; seçenek metinlerini ("Karasızım") denetlemek.	29 farklı anabilim dalı yazımı; seçenek hatası	Bilgi İşlem, Kalite Çalışma Grubu	Yeni form öncesi
11	Memnun olmayan yanıtlayanlara **koşullu açık uçlu soru** ("Memnun değilseniz en önemli nedeni nedir?") bağlamak.	3 memnun olmayan yanıt; neden bilinmiyor	Kalite Çalışma Grubu	Yeni form öncesi
Uygulama ve raporlama				
12	Anketi **yılda bir kez kapsamlı, her yarıyıl sonunda ise kısa (5–8 soruluk) bir tarama** olarak düzenli uygulamak; öğrenci bilgi sistemi bağlantısı ve hatırlatma kullanmak.	Yanıtların 4–7 Mayıs'ta yığılması	Öğrenci İşleri, Bilgi İşlem	Yarıyıl başı
13	Anabilim dalı ve program bazında kayıtlı öğrenci sayısını (payda) temin ederek **yanıt oranı** raporlamak; raporlamada en az 5 yanıt kuralı uygulamak.	Yanıt oranı bilinmiyor; n<3 gruplar	Öğrenci İşleri, Kalite Çalışma Grubu	Yarıyıl başı
14	Sonuçları ve alınan önlemleri öğrencilere **geri bildirmek** ("siz söylediniz, biz yaptık").	Anketin işlevinin görünür olmaması	Enstitü Müdürlüğü	Yarıyıl sonrası

Ek-1. Anket Madde Metinleri

Aşağıdaki metinler anket formundaki ifadelerle birebir aynıdır.

No	Madde metni
M1	Bu Enstitüde eğitim almaktan mutluyum.
M2	Bu Enstitü beklentilerimi karşılamaktadır.
M3	Enstitüde gerçekleştirilen eğitim-öğretimin yeterli olduğunu düşünüyorum.
M4	Farabi, Mevlana ve Erasmus gibi değişim programları vardır.
M5	Burs imkanları mevcuttur.
M6	Öğrencilere girişimcilik ve yenilikçilik bilinci kazandırılmaktadır.
M7	Anabilim Dalı, diğer kurum ve kuruluşlarla/özel sektör ile işbirliği yaparak daha iyi bir eğitim sunmak için çaba sarf etmektedir.
M8	Engelli öğrencilerin özel gereksinimleri karşılanmaktadır.
M9	Öğrenci işleri bürosunda öğrenciliğimle ilgili sorunlarımı rahatça çözebilmekteyim.
M10	Öğrenci işleri bürosundan talep ettiğim evrakları zamanında temin edebilmekteyim.
M11	Kişisel gelişim için konferans, panel ve seminer gibi faaliyetler düzenlenmektedir.
M12	Öğretim elemanlarının öğrencilerle iletişimi olumlu ve motive edici düzeydedir.
M13	Karşılaştığım problemleri danışmanıma rahatlıkla iletebilmekteyim.
M14	Sorunlarımın çözümünde danışmanım yoğun çaba göstermektedir.
M15	Karşılaştığım problemleri anabilim dalı başkanına rahatlıkla iletebilmekteyim.
M16	Sorunlarımın çözümünde anabilim dalı başkanı yoğun çaba göstermektedir.
M17	Karşılaştığım problemleri Enstitü Müdürlüğüne rahatlıkla iletebilmekteyim.
M18	Karşılaştığım problemlerin çözümünde Müdürlük yoğun çaba göstermektedir.
M19	Öğrencilerin gelişimine yönelik donanımlı laboratuvarlar bulunmaktadır.
M20	Kütüphanede derslerle ilgili yeterli sayıda akademik doküman bulunmaktadır.
—	Genel olarak Fen Bilimleri Enstitüsü tarafından sağlanan imkanları, eğitim-öğretim faaliyetlerini ve sunulan hizmetleri düşünerek size uygun olan memnuniyet düzeyinizi işaretleyiniz. (Hiç memnun değilim / Memnun değilim / Kararsızım / Memnunum / Çok Memnunum)
—	Diğer Görüş ve Önerilerinizi Belirtiniz. (açık uçlu)