T.C.
SİİRT ÜNİVERSİTESİ
FEN BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ

KALITE GÜVENCE VE İYILEŞTIRME ÇALIŞMALARI

Ders Değerlendirme Anketi

Analiz Raporu

Anket	FBE Ders Değerlendirme Anketi (kapatılan form)
Veri kaynağı	Google Forms yanıt dosyası (70 kayıt, 35 değişken)
Veri toplama dönemi	11 Ağustos 2022 22 Mayıs 2026
Yanıt sayısı	70
Rapor tarihi	Ekim 2026

1. Amaç ve Kapsam

Bu rapor, Fen Bilimleri Enstitüsü'nde uygulanan ve kalite iyileştirme süreçleri kapsamında kapatılan **Ders Değerlendirme Anketi**'nin sonuçlarını analiz etmektedir. Anket; dersin içeriği, ders işleyişi, öğretim elemanının iletişimi ve yetkinliği, ölçme-değerlendirme ve öğretim elemanının tutumuna ilişkin öğrenci algılarını ölçmeyi amaçlamıştır.

Raporun iki amacı vardır: (1) elde edilen sonuçları ve bu sonuçların ne ölçüde güvenilir kullanılabileceğini ortaya koymak; (2) yeni ders değerlendirme formunun tasarımına dayanak oluşturmak.

2. Veri Seti ve Yöntem

- **Veri seti:** 70 yanıt. Anket; 5 tanımlayıcı soru (program, ders adı ve kodu, eğitim aşaması, cinsiyet), 29 adet beşli Likert maddesi ve 1 açık uçlu soru içermektedir. 20. ve 21. maddeler aynı ifade olduğundan analizde tek madde sayılmış ve **28 benzersiz madde** değerlendirilmiştir.
- **Kodlama:** Kesinlikle katılmıyorum = 1 … Kesinlikle katılıyorum = 5. Veride yalnızca 3, 4 ve 5 puanları kullanılmıştır.
- **Boyutlar:** Maddeler içeriklerine göre altı boyutta gruplanmıştır (Dersin içeriği ve katkısı: R1–R2; Ders işleyişi ve öğretim yöntemi: R3–R14; İletişim ve yetkinlik: R15–R16; Ölçme ve değerlendirme: R17–R23; Tutum ve adalet: R24–R26; Kaynak ve tavsiye: R27–R28). Gruplama formda yer almaz, yalnızca raporlama amaçlıdır.
- **İki küme:** Yanıtlar Ağustos 2022 (n=55) ve Mayıs 2026 (n=15) olmak üzere iki kümeden oluşmaktadır. 2022 kümesindeki tüm yanıtlar tekdüze olduğundan sonuçlar hem "tüm yanıtlar" hem "yalnızca 2026" olarak ayrı ayrı sunulmuştur.
- **Veri hazırlama:** Serbest metin program adları anabilim dalı kategorilerine eşlenmiş; yanıtlayanların gizliliği için n<3 gruplar birleştirilmiştir. Ders adı serbest metin olduğundan ders bazlı analiz yapılmamıştır.
- **İstatistik:** Betimsel istatistikler, yanıt örüntüsü (tekdüzelik, tavan etkisi) ve Cronbach α kullanılmıştır. Yanıtların neredeyse hiç değişmemesi nedeniyle gruplar arası anlamlılık testleri ve korelasyon analizi bilgilendirici olmayacağından yapılmamıştır.

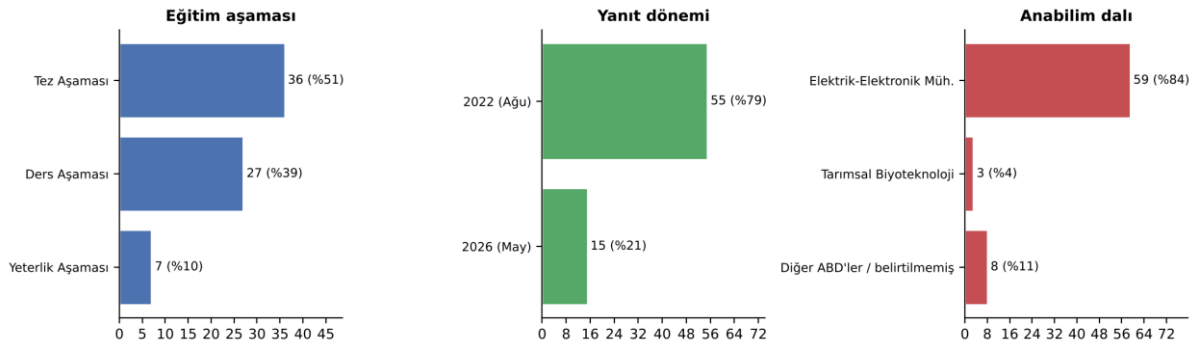
- **Sınırlılık:** Kayıtlı öğrenci ve ders bazlı sayılar bulunmadığından yanıt oranı hesaplanamamıştır.

3. Katılımcı Profili

Tablo 1. Ders Değerlendirme Anketi katılımcı profili (n=70).

Özellik	Kategori	n	%
Eğitim aşaması	Tez aşamasında	36	%51
	Ders aşamasında	27	%39
	Yeterlik aşamasında	7	%10
Cinsiyet	Erkek	66	%94
	Kadın	4	%6
Yanıt dönemi	Ağustos 2022 (11–12 Ağustos)	55	%79
	Mayıs 2026	15	%21
Anabilim dalı	Elektrik-Elektronik Müh.	59	%84
	Tarımsal Biyoteknoloji	3	%4
	Diğer / belirtilmemiş (her biri <3)	8	%11

Yanıtlayanların %51'i tez aşamasında, %39'u ders aşamasındadır; cinsiyet bakımından %94 erkektir (kadın n=4). En dikkat çekici nokta temsiliyet sorunudur: yanıtların **%84'ü Elektrik-Elektronik Mühendisliği** anabilim dalındandır. 2026 kümesinde bu oran %27'dir (4/15). Dolayısıyla tüm yanıtlar birlikte değerlendirildiğinde sonuçlar fiilen tek bir anabilim dalını yansıtmaktadır.



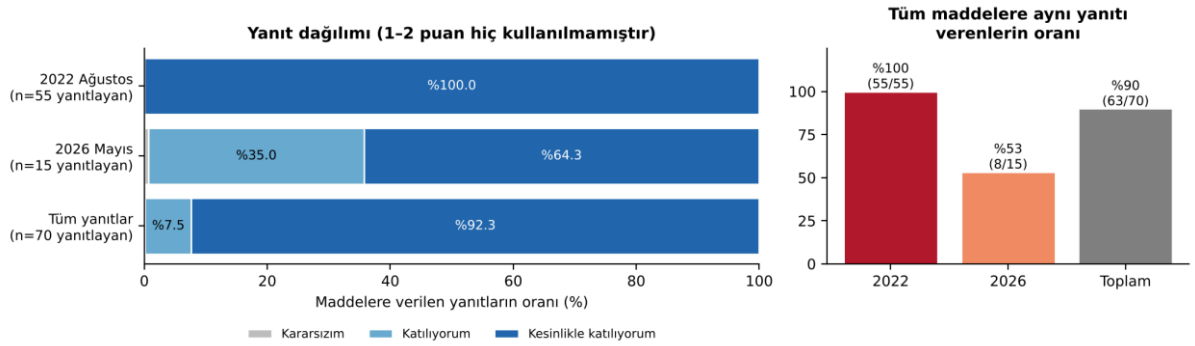
Şekil 1. Katılımcıların eğitim aşaması, yanıt dönemi ve anabilim dalına göre dağılımı.

4. Bulgular

4.1. Yanıt dağılımı ve yanıtlama örüntüsü

1959 değerlendirmenin (70 yanıtlayan × 28 madde; 1 eksik) **1809'u (%92,3) "Kesinlikle katılıyorum", 147'si (%7,5) "Katılıyorum" ve yalnızca 3'ü "Kararsızım"dır.** "Katılmıyorum" ve "Kesinlikle katılmıyorum" yanıtı hiç kullanılmamıştır.

Bu tablonun nedeni yanıtlama örüntüsüdür. 2022 kümesindeki 55 yanıtlayanın **tamamı** 28 maddenin hepsine "5" vermiştir. 2026 kümesinde ise 8/15 yanıtlayan tekdüze yanıt vermiş (5'i tamamı 5, 3'ü tamamı 4); 7 yanıtlayan maddeler arasında farklı puanlar vermiştir. 2026 kümesinde "5" oranı %64,3, "4" oranı %35,0'dır.



Şekil 2. Yanıt kümelerine göre puan dağılımı ve tüm maddelere aynı yanıtı veren yanıtlayanların oranı.

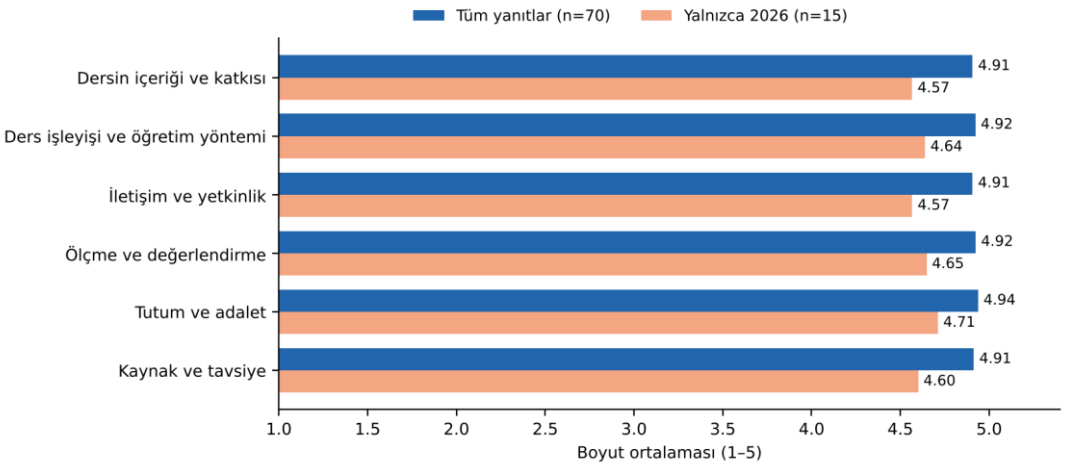
Bu bulgu, anketin “her şey çok iyi” dışında bir bilgi üretmediğini göstermektedir. Tek tek maddeler arasında ayrım yapılamadığından, hangi ders özelliklerinin güçlü ya da zayıf olduğuna ilişkin güvenilir bir sonuç çıkarılamaz.

4.2. Boyut düzeyinde sonuçlar

Tablo 2. Boyutlara göre ortalama puanlar (1–5).

Boyut	Madde	Tüm yanıtlar (n=70)	Yalnızca 2026 (n=15)
Dersin içeriği ve katkısı	2	4,91	4,57
Ders işleyişi ve öğretim yöntemi	12	4,92	4,64
İletişim ve yetkinlik	2	4,91	4,57
Ölçme ve değerlendirme	7	4,92	4,65
Tutum ve adalet	3	4,94	4,71
Kaynak ve tavsiye	2	4,91	4,60

Tüm yanıtlarda altı boyutun ortalaması 4,91–4,94 arasındadır; boyutlar arası fark 0,03 puandır. Yalnızca 2026 yanıtlarında ortalamalar 4,57–4,71 aralığındadır; en yüksek boyut “Tutum ve adalet” (4,71), en düşükler “Dersin içeriği ve katkısı” ile “İletişim ve yetkinlik”tir (4,57). Aradaki fark 0,14 puan olup n=15 ile anlamlı bir sıralama oluşturmaz.



Şekil 3. Boyut ortalamaları: tüm yanıtlar ve yalnızca 2026 yanıtları (ölçek 1–5).

4.3. Madde bazlı sonuçlar

Tablo 3. Madde bazlı ortalamalar (28 benzersiz madde).

No	Madde (kısa)	Tüm yanıtlar ort. (n=70)	2026 ort. (n=15)	2026'da "5" veren %
R1	Dersin mesleki gelişim için gerekliliği	4,90	4,53	%60
R2	Bilgi ve beceri kazandırma düzeyi	4,91	4,60	%60
R3	Güncel, açık ve anlaşılır işleyiş	4,91	4,60	%60
R4	Ders planına uygun işleme	4,91	4,60	%67
R5	Derslerin haftalık düzenli işlenmesi	4,91	4,60	%60
R6	İlgi çekici ve zevkli ders işleyişi	4,93	4,67	%67
R7	Konu ve alana hâkimiyet	4,93	4,67	%67
R8	Etkili sunum teknikleri	4,93	4,67	%67
R9	Aktif katılımı teşvik	4,94	4,73	%73
R10	Ders süresini etkili kullanma	4,93	4,67	%67
R11	Motivasyon için çaba	4,93	4,67	%67
R12	Sınıf yönetimi	4,93	4,67	%67
R13	Baskısız, bilgiye dayalı otorite	4,93	4,67	%67
R14	Basılı/görsel materyal kullanımı	4,89	4,47	%53
R15	Ders saatleri dışında iletişim	4,89	4,47	%47
R16	Sorulara cevap verme yetkinliği	4,93	4,67	%67
R17	Ölçme kriterlerinin dönem başında duyurulması	4,91	4,60	%60
R18	Ödev/proje çalışmalarının değerlendirmeye katılması	4,94	4,73	%73
R19	Sınav değerlendirmesinde objektiflik	4,94	4,73	%73
R20	Soruların açık ve anlaşılır olması	4,93	4,67	%67
R21	Soruların başarımı ölçme niteliği	4,91	4,60	%60
R22	Sınav sonrası geri bildirim	4,91	4,60	%60
R23	İtirazların dikkate alınması	4,91	4,60	%60
R24	Öğrenci görüşlerine hoşgörü ve saygı	4,94	4,73	%73
R25	Olumlu tutum ve davranış	4,94	4,73	%73
R26	Adil ve tarafsız davranış	4,93	4,67	%67
R27	Önerilen kaynakların başarıya katkısı	4,90	4,53	%53
R28	Aynı öğretim elemanından tekrar ders alma isteği	4,93	4,67	%67

2022 kümesi tüm maddelerde 5 verdiğinden madde sıralaması tümüyle 2026 yanıtlarından gelmektedir. Madde metinlerinin tamamı Ek-1'dedir.

2026 yanıtlarında en düşük ortalamalar R14 (basılı/görsel materyal kullanımı) ve R15 (ders saatleri dışında iletişim) maddelerinde (4,47), ardından R1 (dersin mesleki gelişim için gerekliliği) ve R27 (önerilen kaynakların katkısı) maddelerinde (4,53) görülmüştür; en yüksekler R9, R18, R19, R24 ve R25 maddeleridir (4,73). Ancak en düşük ve en yüksek madde arasındaki fark yalnızca 0,27 puandır ve yanıtlayan sayısı 15'tir; bu sıralama **kalıcı bir bulgu olarak yorumlanmamalı**, yalnızca bir sonraki uygulamada izlenecek bir işaret olarak değerlendirilmelidir.

4.4. Eğitim aşamasına göre

Tablo 4. Eğitim aşamasına göre madde ortalaması (28 madde).

Eğitim aşaması	Tüm yanıtlar n	Tüm yanıtlar ort.	2026 n	2026 ort.
Ders aşamasında	27	4,87	11	4,68
Tez aşamasında	36	4,98	3	4,70
Yeterlik aşamasında	7	4,86	1	4,00

Tüm yanıtlarda aşamalar arasındaki fark (4,86–4,98) tavan etkisi nedeniyle anlamsızdır. 2026 kümesinde aşama alt grupları 1–11 kişiden oluştuğundan karşılaştırma yapılmamıştır.

4.5. Açık uçlu görüşler

Açık uçlu soruyu hiçbir yanıtlayan yanıtlamamıştır (0/70). Anketin öğrencilere ders ve öğretim elemanlarına ilişkin sorun, öneri veya takdir bildirebilecekleri bir alan sunması beklenirken, bu alan fiilen kullanılmamıştır.

5. Ölçme Aracının Niteliği ve Veri Kalitesi

Tablo 5. Ders Değerlendirme Anketi ölçme niteliği ve veri kalitesi göstergeleri.

Gösterge	Bulgu	Değerlendirme
Tavan etkisi	1809/1959 değerlendirme (%92,3) “5”; yalnızca 2026: 270/420 (%64,3)	Aşırı tavan etkisi; ders ve öğretim elemanları arasında ayrım yapılamaz.
Olumsuz yanıt	0/1959 (hiç 1–2 puan yok); “Kararsızım” yalnızca 3 (%0,2)	Anket olumsuz algıyı yakalayamıyor; eleştirel görüşün ifade edilebildiğine dair kanıt yok.
Tekdüze yanıt	63/70 (%90); 2022: 55/55; 2026: 8/15	Maddelerin tek tek okunmadığına dair çok güçlü işaret; 28 madde + 5 tanımlayıcı soru uzun.
Güvenirlik (Cronbach α)	0,992 (tümü); 0,989 (2026)	Maddelerin tek bir “genel izlenim”i ölçtüğünü gösterir; yüksek α burada kalite değil, tekdüzelik göstergesidir.
Yinelenen madde	20. ve 21. maddeler aynı ifadedir; yanıtlar 70 yanıtın tamamında aynıdır (r = 1,00)	Form hatası; madde sayısı yapay olarak artmış.
Öğretim elemanı bilgisi	Formda öğretim elemanı alanı yoktur	Öğretim elemanı bazında geri bildirim imkânsız.
Ders adı/kodu (serbest metin)	3 boş, 1 sayısal değer (38); 67 dolu yanıtta 66 farklı yazım; ders kodu: 2022’de 53/55, 2026’da 4/15	Ders bazlı raporlama imkânsız; aynı ders farklı yazılmış.
Uygun olmayan ders türleri	Dolu 67 ders adının 20’si (%30) yüksek lisans semineri, tez hazırlık, tez çalışması ve uzmanlık alanı dersleridir; 2’si lisans dersidir (tümü 2022 kümesinde)	Bu derslerde sınav, ödev ve sunum maddeleri uygulanamaz; yine de “5” verilmiş. Aynı form her ders türüne uygun değil.
Program adı (serbest metin)	27 farklı yazım; Elektrik-Elektronik için 59 yanıtta 20 farklı yazım	Anabilim dalı bazında analiz için elle eşleme gerekti.
Temsiliyet	Elektrik-Elektronik %84; kadın %6	Sonuçlar enstitünün geneline genellenemez.
Madde yapısı	28 maddenin tamamı olumlu ifadeli; ters kodlu veya kontrol maddesi yok; R13 (“baskıcı değil, bilgiye dayalı otorite”) olumsuz ve olumlu ifadeyi birlikte içerir	Onaylama eğilimi (hep “katılıyorum” deme) kontrol edilemiyor.
Madde metni	R21: “…hazırladığını düşünüyorum” (öğretim elemanı özneli cümleyle uyumsuz); metin sonlarında gereksiz sekme (tab) karakterleri	Dil ve biçim denetimi gerekli.
Açık uçlu soru	0/70 yanıt	Alan kullanılmamış; yönlendirme ve zorunluluk yetersiz.

Sonuç olarak mevcut anket, derslerin kalitesine ilişkin **güvenilir bir ölçüm sunmamaktadır.** Elde edilen yüksek puanlar ders kalitesinin kanıtı olarak değil, yanıtlama davranışının ve form tasarımının bir sonucu olarak değerlendirilmelidir.

6. Sonuç ve İyileştirme Önerileri

Aşağıdaki öneriler, bulgular ve veri kalitesi sorunları temel alınarak hazırlanmıştır. Sorumlu ve zaman bilgileri öneri niteliğindedir; Kalite Toplantısında kesinleştirilmelidir.

Tablo 6. İyileştirme önerileri.

No	Öneri	Dayanak	Önerilen sorumlu	Zaman
Mevcut verinin kullanımı				
1	11–12 Ağustos 2022'de toplanan 55 yanıtın tamamının tekdüze olması nedeniyle geçerliliğinin ayrıca incelenmesi; bu yanıtların ders/öğretim elemanı kalite göstergesi olarak **kullanılmaması**.	55/55 tekdüze; 20'si uygun olmayan ders türü	Kalite Çalışma Grubu	Hemen
Anket tasarımı (yeni form)				
2	Formu **öğrenci bilgi sistemindeki ders kaydına bağlamak**: her öğrenci yalnızca kayıtlı olduğu dersleri görsün; ders ve öğretim elemanı bilgisi otomatik gelsin. Ders adı/kodu/öğretim elemanı serbest metin olmasın.	66 farklı ders yazımı; öğretim elemanı alanı yok	Bilgi İşlem, Öğrenci İşleri	Yeni form öncesi
3	Her ders için **ayrı ve kısa form** (12–15 madde): içerik, anlatım, iletişim, ölçme-değerlendirme, genel değerlendirme boyutları. Yinelenen maddeyi kaldırmak.	Tekdüze yanıt %90; yinelenen madde	Kalite Çalışma Grubu	Yeni form öncesi
4	Tez çalışması, seminer ve uzmanlık alanı dersleri için sınav/ödev maddeleri içermeyen **ayrı kısa form** hazırlamak; ölçme-değerlendirme maddelerine "Uygulanamaz" seçeneği eklemek.	20 kayıt bu ders türlerinden	Kalite Çalışma Grubu	Yeni form öncesi
5	Ölçeğe en az 2–3 **ters kodlu madde** ve bir dikkat kontrol maddesi eklemek; ifadeleri tek konulu ve nötr yazmak (R13 gibi karma ifadeleri sadeleştirmek).	Tüm maddeler olumlu; α = 0,99	Kalite Çalışma Grubu	Yeni form öncesi
6	İki kısa açık uçlu soru eklemek ("Bu dersin en güçlü yönü nedir?", "Bir şeyi değiştirebilseydiniz ne olurdu?").	Açık uçlu yanıt 0/70	Kalite Çalışma Grubu	Yeni form öncesi
7	Dil ve biçim denetimi yapmak (R21 gibi cümle uyumsuzlukları, gereksiz karakterler); formu mobil görünümde denemek.	Madde metni hataları	Kalite Çalışma Grubu	Yeni form öncesi
Uygulama ve raporlama				
8	Anketi **dönem sonu sınav haftasından önce** (dersin son iki haftası) açmak; otomatik hatırlatma göndermek; formun kimliksiz ve gizli olduğunu açıkça belirtmek.	Yanıtların kısa pencerelerde yığılması	Öğrenci İşleri, Bilgi İşlem	Yarıyıl sonu
9	Raporlamada **en az 5 yanıt ve ders yanıt oranının %30'u** eşiğini aramak; eşik altında yalnızca ABD düzeyinde birleştirilmiş sonuç vermek. Öğretim elemanı sonuçlarını yalnızca ilgili öğretim elemanıyla ve anabilim dalı başkanıyla paylaşmak.	n=1 ders yazımları; kimlik riski	Kalite Çalışma Grubu	Yeni form ile birlikte
10	ABD temsiliyetini izlemek: ABD bazında kayıtlı öğrenci sayısını (payda) temin ederek yanıt oranı tablosu oluşturmak; yanıt oranı düşük ABD'lerde koordinatör görevlendirmek.	Elektrik-Elektronik %84; diğer ABD'ler yok denecek kadar az	Öğrenci İşleri, ABD Başkanlıkları	Yarıyıl başı

No	Öneri	Dayanak	Önerilen sorumlu	Zaman
11	Sonuçları dönem sonunda öğretim elemanlarına ve ABD başkanlarına **geri bildirmek**; alınan önlemleri öğrencilere duyurmak (“siz söylediniz, biz yaptık”).	Anketin işlevi görülmüyor	Enstitü Müdürlüğü	Yarıyıl sonrası

Ek-1. Anket Madde Metinleri

Aşağıdaki metinler anket formundaki ifadelerle aynıdır (20. ve 21. maddeler aynı ifade olduğundan R16 olarak tek kez gösterilmiştir).

No	Madde metni
R1	Bu dersin mesleki gelişimim için gerekli olduğunu düşünüyorum.
R2	Bu dersin alanımla ilgili bilgi ve beceri kazandırma düzeyi yüksektir.
R3	Öğretim elemanı, dersi öğrencilerin anlayabileceği şekilde güncel, açık ve anlaşılır işlemiştir.
R4	Bu ders öğretim elemanı tarafından ders planına uygun şekilde işlenmiştir.
R5	Dersler her hafta düzenli bir şekilde işlenmiştir.
R6	Öğretim elemanının ders işleyişi ilgi çekici ve zevkliydi.
R7	Öğretim elemanı dersin konularına ve alanına hakimdi.
R8	Dersin işlenmesinde etkili sunum teknikleri kullanılmıştır.
R9	Öğretim elemanı öğrencilerin derse aktif katılımını teşvik etmiştir.
R10	Öğretim elemanı ders süresini etkili bir şekilde kullanmıştır.
R11	Öğrencilerin derse motive olmasında öğretim elemanı yoğun çaba göstermiştir.
R12	Öğretim elemanının dersteki sınıf yönetimi başarılıdır.
R13	Öğretim elemanı derste baskıcı değil, bilgiye dayalı bir otorite gerçekleştirmiştir.
R14	Ders ile ilgili kitap, çalışma notu gibi basılı ve görsel materyal aktif olarak kullanılmıştır.
R15	Öğretim elemanı, ders saatleri dışında da öğrencilerle iletişim kurmaktadır.
R16	Öğretim elemanının dersle ilgili sorulara cevap verme yetkinliği yeterli düzeydeydi.
R17	Derse ait ölçme ve değerlendirme kriterleri dönem başında açıkça ifade edilmiştir.
R18	Ölçme ve değerlendirmede ödev ve proje gibi çalışmalar da dikkate alınmıştır.
R19	Sınavların değerlendirmesi objektif bir şekilde yapılmıştır.
R20	Derse ait sorular açık ve anlaşılabilir bir şekilde hazırlanmıştır.
R21	Sınav sorularının başarımı ölçecek şekilde hazırladığını düşünüyorum.
R22	Sınavlardan sonra öğretim elemanı sınava ilişkin geri bildirimde bulunmuştur.
R23	Öğretim elemanı, ölçme ve değerlendirme sonuçlarına yönelik itirazları dikkate almıştır.
R24	Öğretim elemanı öğrencilerin görüşlerine karşı hoşgörülü ve saygılıdır.
R25	Öğretim elemanı derste öğrencilere karşı olumlu tutum ve davranışlar sergilemiştir.
R26	Öğretim elemanı öğrencilere karşı adil ve tarafsız davranmaktadır.
R27	Ders kapsamında önerilen kaynaklar dersteki başarımı desteklemiştir.
R28	Aynı öğretim elemanından tekrar ders almak isterim.
—	Diğer Görüş ve Önerilerinizi Belirtiniz. (açık uçlu)