T.C.
SİİRT ÜNİVERSİTESİ
FEN BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ

KALITE GÜVENCE VE İYILEŞTIRME ÇALIŞMALARI

Danışman Değerlendirme Anketi

Analiz Raporu

Anket	FBE Danışman Değerlendirme Anketi (kapatılan form)
Veri kaynağı	Google Forms yanıt dosyası (25 kayıt, 23 değişken)
Veri toplama dönemi	11 Ağustos 2022 – 22 Mayıs 2026
Yanıt sayısı	25
Rapor tarihi	Ekim 2026

1. Amaç ve Kapsam

Bu rapor, Fen Bilimleri Enstitüsü tarafından uygulanan ve kalite iyileştirme süreçleri kapsamında kapatılan **Danışman Değerlendirme Anketi**'nin sonuçlarını analiz etmektedir. Anket, lisansüstü öğrencilerin akademik danışmanlık hizmetine ilişkin algılarını (erişilebilirlik, bilgilendirme, akademik destek ve genel memnuniyet) ölçmeyi amaçlamıştır.

Raporun iki amacı vardır: (1) danışmanlık hizmetinde güçlü yönleri ve geliştirilmesi gereken alanları belirlemek; (2) mevcut anketin ölçme niteliğini değerlendirerek yeni anket formunun tasarımına dayanak oluşturmak.

2. Veri Seti ve Yöntem

- **Veri seti:** 25 yanıt. Anket; 4 tanımlayıcı soru (program, eğitim aşaması, cinsiyet, danışman adı), 15 adet beşli Likert maddesi, 1 evet/hayır maddesi (ulaşılabilirlik), 1 adet 10 üzerinden performans puanı ve 1 açık uçlu soru içermektedir.
- **Kodlama:** Kesinlikle katılmıyorum = 1, Katılmıyorum = 2, Kararsızım = 3, Katılıyorum = 4, Kesinlikle katılıyorum = 5. "Katılım oranı" 4–5 puan verenlerin, "olumsuz oran" 1–2 puan verenlerin yüzdesidir.
- **Boyutlar:** Analiz kolaylığı için maddeler içeriklerine göre dört boyutta gruplanmıştır (Erişilebilirlik ve iletişim: D2–D4; Bilgilendirme ve rehberlik: D1, D5, D6, D8–D10; Akademik ve bilimsel destek: D7, D11–D13; Genel memnuniyet ve tavsiye: D14–D15). Bu gruplama anket formunda yer almamaktadır ve yalnızca raporlama amaçlıdır.
- **Veri hazırlama:** Serbest metin olarak girilen program adları (20 farklı yazım) anabilim dalı kategorilerine eşlenmiştir; kullanılamayan değerler "Belirtilmemiş" sayılmıştır. Yanıtlayanların gizliliğini korumak için n<3 olan gruplar "Diğer" altında birleştirilmiştir.
- **Dönem ayrımı:** Yanıtlar iki kümede toplanmıştır: Ağustos 2022 (tek gün, n=6) ve Nisan–Mayıs 2026 (n=19). Kümelerin yanıtlama örüntüleri çok farklı olduğundan sonuçlar hem birlikte hem ayrı verilmiştir.
- **İstatistik:** Betimsel istatistikler (ortalama, standart sapma, yüzde), Cronbach α güvenirlik katsayısı, Spearman sıra korelasyonu ve Mann–Whitney U testi kullanılmıştır. Örneklem küçük olduğundan p değerleri **keşfedici** niteliktedir; çıkarım değil, yön göstermek amacı taşır.

- **Hassasiyet analizi:** Tüm maddelere en düşük puanı veren tek yanıt ana tablolarda yer almaktadır; sonuçların bu tek yanıta ne ölçüde duyarlı olduğunu göstermek için bazı göstergeler ayrıca "uç yanıt hariç" hesaplanmıştır. Bu yanıt hiçbir aşamada geçersiz sayılmamıştır.
- **Sınırlılık:** Danışman ve program bazında kayıtlı öğrenci sayıları bulunmadığından yanıt oranı hesaplanamamıştır. Yanıtlayanlar tesadüfi bir örneklem değildir; sonuçlar tüm lisansüstü öğrencileri temsil etmeyebilir.

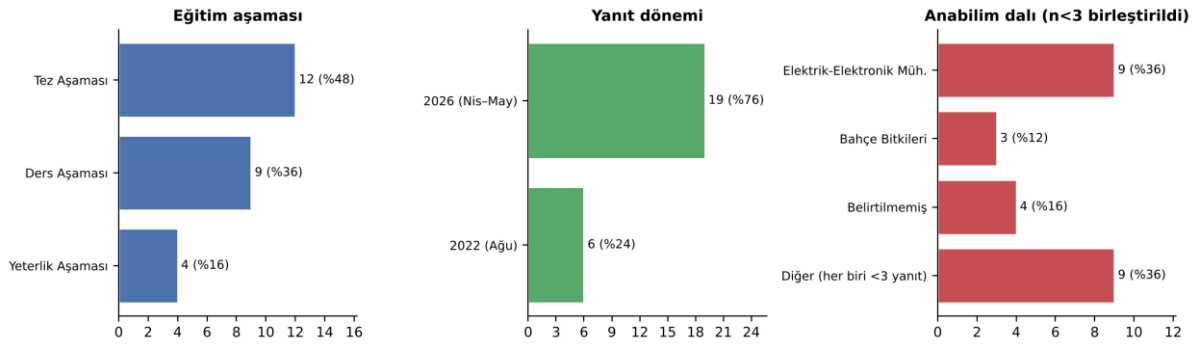
3. Katılımcı Profili

Tablo 1. Danışman Değerlendirme Anketi katılımcı profili (n=25).

Özellik	Kategori	n	%
Eğitim aşaması	Tez aşaması	12	%48
	Ders aşaması	9	%36
	Yeterlik aşaması	4	%16
Cinsiyet	Erkek	19	%76
	Kadın	6	%24
Yanıt dönemi	Nisan–Mayıs 2026	19	%76
	Ağustos 2022	6	%24
Anabilim dalı	Elektrik-Elektronik Müh.	9	%36
	Bahçe Bitkileri	3	%12
	Diğer (her biri <3 yanıt)	9	%36
	Belirtilmemiş / kullanılamayan	4	%16

Yüzdeler toplam yanıt sayısı (25) üzerinden hesaplanmıştır.

Yanıtlayanların %48'i tez, %36'sı ders ve %16'sı yeterlik aşamasındadır. Katılımcıların dörtte biri kadındır (n=6). Yanıtların yaklaşık yarısı (12; %48) tek bir günde (4 Mayıs 2026) toplanmıştır; bu, yanıt toplamanın sürekli değil kampanya biçiminde yürütüldüğünü göstermektedir.



Şekil 1. Katılımcıların eğitim aşaması, yanıt dönemi ve anabilim dalına göre dağılımı.

4. Bulgular

4.1. Boyut düzeyinde sonuçlar

Tablo 2. Boyutlara göre ortalama puanlar (1–5).

Boyut	Madde	Tümü (n=25)	2026 (n=19)	2022 (n=6)
Erişilebilirlik ve iletişim	3	4,61	4,49	5,00

Boyut	Madde	Tümü (n=25)	2026 (n=19)	2022 (n=6)
Bilgilendirme ve rehberlik	6	4,55	4,40	5,00
Akademik ve bilimsel destek	4	4,50	4,34	5,00
Genel memnuniyet ve tavsiye	2	4,50	4,33	5,00

Boyut puanı, ilgili maddelerin yanıtlayan bazında ortalamasının grup ortalamasıdır.

Dört boyutun tamamı yüksek puan almıştır (tüm yanıtlarda 4,50–4,61; yalnızca 2026 yanıtlarında 4,33–4,49). En yüksek boyut "Erişilebilirlik ve iletişim"dir. Boyutlar arasındaki fark 0,11 puanla sınırlıdır; bu veriyle boyutlar arasında anlamlı bir sıralama yapmak mümkün değildir.

4.2. Madde bazlı sonuçlar

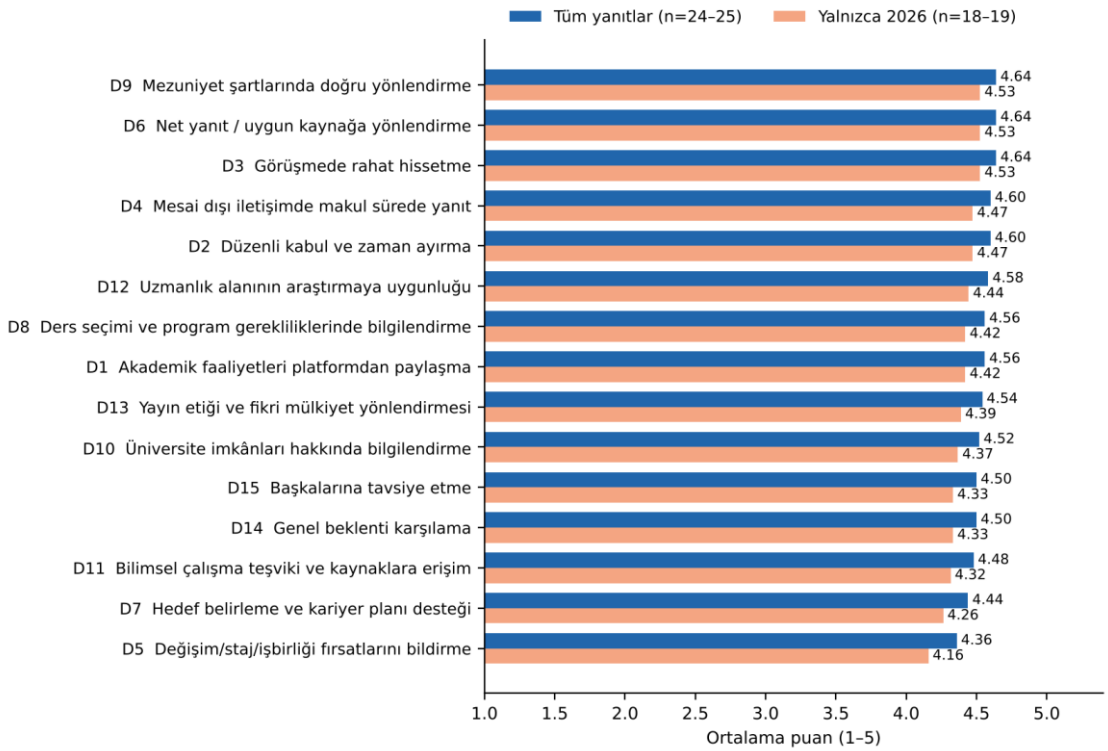
Tablo 3. Madde bazlı betimsel sonuçlar.

No	Madde (kısa)	n	Ort.	SS	Katılım %	Olumsuz %	2026 ort.
D1	Akademik faaliyetleri platformdan paylaşma	25	4,56	0,87	%96	%4	4,42
D2	Düzenli kabul ve zaman ayırma	25	4,60	0,87	%96	%4	4,47
D3	Görüşmede rahat hissetme	25	4,64	0,57	%96	%0	4,53
D4	Mesai dışı iletişimde makul sürede yanıt	25	4,60	0,87	%96	%4	4,47
D5	Değişim/staj/işbirliği fırsatlarını bildirme	25	4,36	0,99	%92	%8	4,16
D6	Net yanıt / uygun kaynağa yönlendirme	25	4,64	0,86	%96	%4	4,53
D7	Hedef belirleme ve kariyer planı desteği	25	4,44	0,87	%96	%4	4,26
D8	Ders seçimi ve program gerekliliklerinde bilgilendirme	25	4,56	0,87	%96	%4	4,42
D9	Mezuniyet şartlarında doğru yönlendirme	25	4,64	0,86	%96	%4	4,53
D10	Üniversite imkânları hakkında bilgilendirme	25	4,52	0,87	%96	%4	4,37
D11	Bilimsel çalışma teşviki ve kaynaklara erişim	25	4,48	0,87	%96	%4	4,32
D12	Uzmanlık alanının araştırmaya uygunluğu	24	4,58	0,88	%96	%4	4,44
D13	Yayın etiği ve fikri mülkiyet yönlendirmesi	24	4,54	0,88	%96	%4	4,39
D14	Genel beklenti karşılama	24	4,50	0,88	%96	%4	4,33
D15	Başkalarına tavsiye etme	24	4,50	0,88	%96	%4	4,33

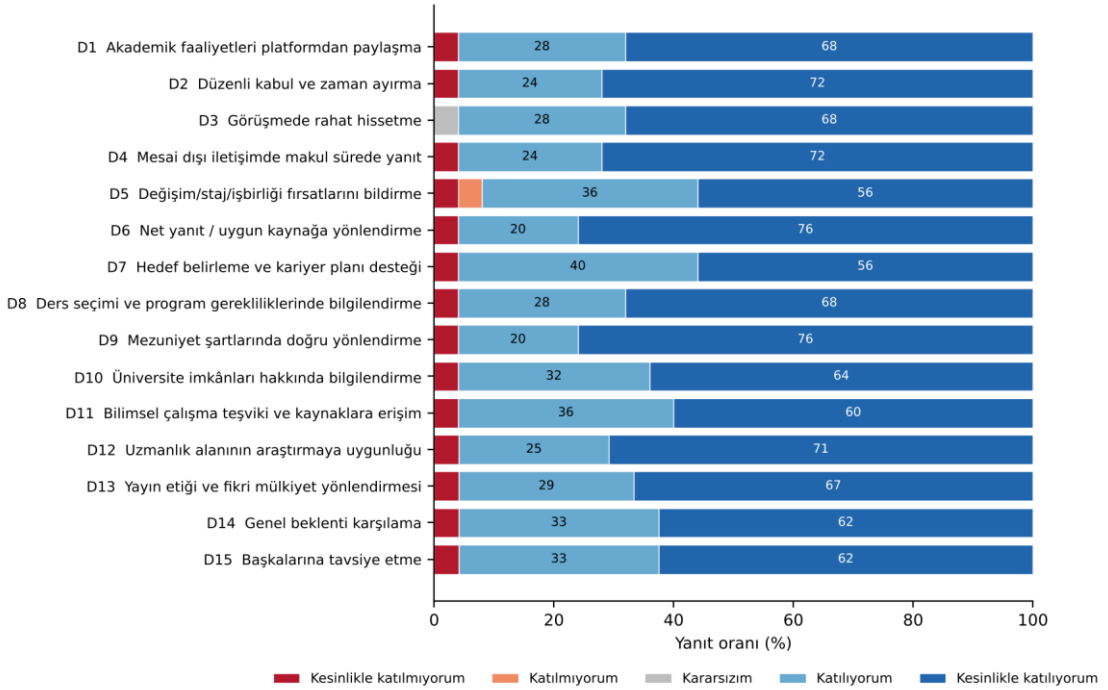
Katılım % = 4–5 puan verenlerin oranı; Olumsuz % = 1–2 puan verenlerin oranı; 2026 ort. = yalnızca 2026 yanıtlarının ortalaması. Madde metinlerinin tamamı Ek-1'dedir.

En yüksek puanlar D3 (görüşmede rahat hissetme), D6 (net yanıt / yönlendirme) ve D9 (mezuniyet şartlarında yönlendirme) maddelerinde (4,64) görülmüştür; D2 ve D4 maddeleri (4,60) bunları izlemektedir. En düşük puanlar D5 (4,36), D7 (4,44) ve D11 (4,48) maddelerindedir. Yalnızca 2026 yanıtları dikkate alındığında sıralama değişmemekte, tüm maddelerin ortalaması 0,1–0,2 puan düşmektedir.

D5 maddesi (değişim programları, staj ve işbirliği fırsatları hakkında bilgilendirme) iki yanıtlayanın (%8) olumsuz yanıt verdiği tek maddedir. Bu bulgu, Memnuniyet Anketi'ndeki "değişim programları" maddesinin düşük puanıyla (3,53) tutarlıdır; bilgilendirme konusu iki ankette de en zayıf alan olarak öne çıkmaktadır.



Şekil 2. Madde ortalamaları: tüm yanıtlar ve yalnızca 2026 yanıtları (ölçek 1–5).

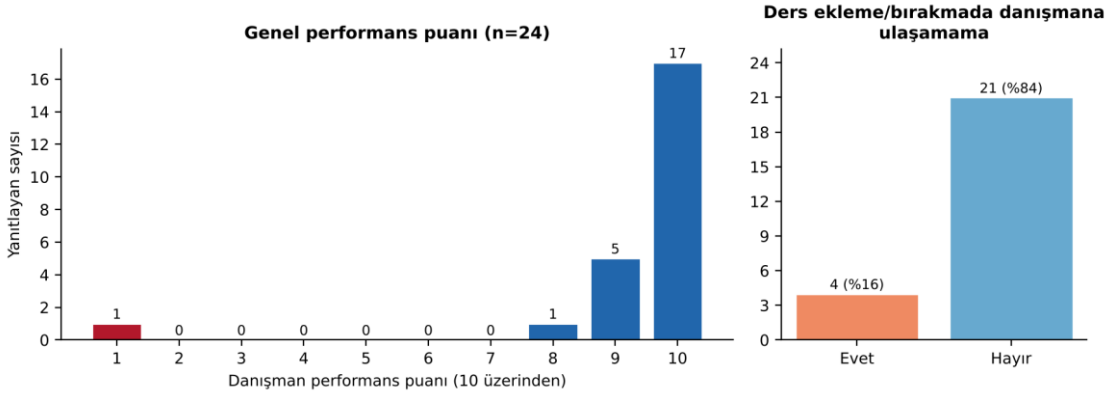


Şekil 3. Maddelere verilen yanıtların dağılımı (%; tüm yanıtlar). Her maddede görülen ince kırmızı dilim, tüm maddelere “Kesinlikle katılmıyorum” yanıtı veren tek yanıtlayana aittir.

4.3. Genel performans puanı ve ulaşılabilirlik

Danışmanın bir önceki yarıyıldaki performansı 10 üzerinden değerlendirildiğinde ortalama **9,33** (SS 1,86; ortanca 10; n=24) bulunmuştur. Yanıtlayanların 17'si (%71) 10, 22'si (%92) 9 ve üzeri puan vermiştir; bir yanıtlayan 1 puan vermiştir. Bu tek yanıt hariç tutulduğunda ortalama 9,70 (SS 0,56) olmaktadır; yani ortalama, tek yanıta duyarlıdır.

Ders ekleme/bırakma dönemlerinde danışmana ulaşamama sorulduğunda 4 yanıtlayan (%16) “Evet” yanıtını vermiştir. Dördü de 2026 kümesindedir (2026 içinde %21); 2022 kümesinde (n=6) böyle bir bildirim yoktur. Maddeye ilişkin neden bilgisi toplanmadığı için ulaşılamama sebebi (danışmanın yokluğu, sistem, saat vb.) bu veriyle belirlenememektedir.



Şekil 4. Danışman performans puanının (10 üzerinden) dağılımı ve ders ekleme/bırakma döneminde ulaşamama durumu.

4.4. Alt grup karşılaştırmaları

Tablo 4. Dönem ve eğitim aşamasına göre genel ortalama (15 madde) ve 10 üzerinden performans puanı.

Grup	n	Madde ort.	Madde ort. (uç yanıt hariç)	10’luk puan	10’luk puan (uç yanıt hariç)
2022 (Ağustos)	6	5,00	5,00	10,00	10,00
2026 (Nis–May)	19	4,39	4,57	9,11	9,59
Ders aşaması	9	4,79	4,79	9,78	9,78
Yeterlik aşaması	4	4,75	4,75	9,50	9,50
Tez aşaması	12	4,28	4,56	8,91	9,70

Uç yanıt: tüm maddelere 1 puan veren tek yanıt. n, madde ortalaması hesaplanabilen yanıt sayısıdır; uç yanıt hariç tutulduğunda ilgili grupta n bir azalır. Cinsiyet kırılımı (kadın n=6) alt grup büyüklüğü nedeniyle raporlanmamıştır.

Dönem. 2022 kümesindeki altı yanıtlayanın tamamı tüm maddelere 5, performans puanı olarak 10 vermiştir. 2026 kümesinde ortalama 4,39 (uç yanıt hariç 4,57) olup fark istatistiksel olarak anlamlıdır (Mann–Whitney U, p = 0,009; uç yanıt hariç p = 0,011). Ancak 2022 kümesinin tamamen tekdüze olması nedeniyle bu farkın gerçek bir kalite değişimini mi, yoksa farklı yanıtlama davranışını mı yansıttığı bu veriyle ayırt edilememektedir; fark “danışmanlık hizmetinde düşüş” olarak yorumlanmamalıdır.

Eğitim aşaması. Ders ve yeterlik aşamasındaki yanıtlayanlar (4,79 ve 4,75) tez aşamasındakilerden (4,28) daha yüksek puan vermiştir. Tez aşamasındaki düşük ortalama büyük ölçüde tek uç yanıttan kaynaklanır; bu yanıt hariç tutulduğunda tez aşaması ortalaması 4,56 olmaktadır ve fark küçülmekle birlikte sürmektedir. Alt gruplar çok küçük (n=4–12) olduğundan test yapılmamıştır; tez aşamasındaki danışmanlık süreci sonraki uygulamalarda ayrıca izlenmelidir.

4.5. Genel performans puanıyla ilişkili maddeler (keşfedici)

Tablo 5. Maddeler ile 10 üzerinden performans puanı arasındaki Spearman korelasyonları.

No	Madde (kısa)	ρ (tümü)	p	ρ (uç yanıt hariç)	p
D7	Hedef belirleme ve kariyer planı desteği	0,62	0,001	0,54	0,007
D10	Üniversite imkânları hakkında bilgilendirme	0,58	0,003	0,48	0,019
D11	Bilimsel çalışma teşviki ve kaynaklara erişim	0,52	0,010	0,41	0,050

No	Madde (kısa)	ρ (tümü)	p	ρ (uç yanıt hariç)	p
D1	Akademik faaliyetleri platformdan paylaşma	0,47	0,019	0,35	0,101
D12	Uzmanlık alanının araştırmaya uygunluğu	0,47	0,019	0,35	0,101
D5	Değişim/staj/işbirliği fırsatlarını bildirme	0,43	0,036	0,31	0,149

n=24 (tümü) ve n=23 (uç yanıt hariç). D14 ve D15 genel memnuniyet maddeleri olduğundan tabloya alınmamıştır.

Performans puanıyla en güçlü ilişkiyi "hedef belirleme ve kariyer planı desteği" (D7; ρ = 0,62), "üniversite imkânları hakkında bilgilendirme" (D10) ve "bilimsel çalışma teşviki ve kaynaklara erişim" (D11) maddeleri göstermiştir. Tek uç yanıt hariç tutulduğunda korelasyonlar zayıflamakta (D7: 0,54), ancak D7 ve D10 anlamlı kalmaktadır. Bu sonuç; kariyer ve gelişim odaklı rehberliğin öğrencilerin genel algısıyla birlikte değiştiğini düşündürmektedir. Veri nedensellik göstermez; tavan etkisi ve küçük örneklem nedeniyle sonuç yalnızca ileriki çalışmalar için hipotez niteliğindedir.

4.6. Açık uçlu görüşler ve ayrıca ele alınması gereken bildirim

Açık uçlu soruyu 25 yanıtlayanın 3'ü (%12) yanıtlamıştır. İki yanıt olumludur (danışmanın yol gösterici ve yönlendirici olduğu, iletişimin iyi olduğu). Üçüncü yanıt aşağıda özetlenen ciddi nitelikte bir bildirimdir.

Yalnızca Enstitü Müdürlüğüne özel bölüm – raporun dağıtımından önce çıkarılmalıdır

Tek bir yanıtlayan, tüm Likert maddelerine en düşük puanı (1) ve performans puanı olarak 1/10 vermiş; açık uçlu alanda ayrıntılı bir bildirimde bulunmuştur. Bildirimin içeriği özetle şöyledir:

- Haftalık ders/tez çalışması saatleri bulunmasına rağmen görüşme sağlanamadığı, çevrim içi görüşme önerisine yanıt verilmediği;
- süreç boyunca akademik bilgilendirme ve geri bildirimin verilmediği; danışman değişikliği gibi koruyucu mekanizmalardan zamanında yararlanılamadığı;
- yıldırıcı ve aşağılayıcı nitelikte sözlü ifadelerin kullanıldığı (yanıtlayan bunu "mobbing" olarak nitelendirmiştir).

Yanıtlayan, "görmezden gelinmemesini" ve yeni öğrencilerin benzer durumla karşılaşmaması için işlem yapılmasını talep etmiştir. Bildirim, tek kaynaklı ve doğrulanmamış bir ifadedir; istatistiksel bir genelleme sunmaz. Ancak içeriği nedeniyle anket analizinin dışında, ilgili mevzuat ve kurumsal usuller çerçevesinde, gizlilik esasına uygun biçimde **ayrıca değerlendirilmelidir.**

Önerilen işlem: Bildirimin Enstitü Müdürü tarafından, anketi dolduran kişinin kimliğinin korunmasına özen gösterilerek, uygun kurumsal mekanizmaya (ör. üniversitenin etik/şikâyet/mobbing bildirim süreçleri) yönlendirilmesi ve yapılan işlemin kayıt altına alınması. Bildirimin ham metni ve tanımlayıcı bilgileri (danışman adı, program, aşama) bu raporda bilinçli olarak yer almamaktadır. Program, aşama, cinsiyet ve danışman adı birlikte değerlendirildiğinde yanıtlayanın tanınma riski bulunduğundan ham veriye erişim sınırlandırılmalıdır.

Bu bildirim aynı zamanda, anketin mevcut halinin öğrencilere görüş bildirebilecekleri tek kanal olduğunu da göstermektedir. Yeni anket formunda ayrı ve gizli bir bildirim bağlantısı bulunması önerilmektedir (Bölüm 6).

5. Ölçme Aracının Niteliği ve Veri Kalitesi

Anketin sonuçlarının ne kadar güvenilir kullanılabileceğini belirlemek için aşağıdaki göstergeler incelenmiştir.

Tablo 6. Danışman Değerlendirme Anketi ölçme niteliği ve veri kalitesi göstergeleri.

Gösterge	Bulgu	Değerlendirme
Tavan etkisi	247/371 değerlendirme (%66,6) "5"; uç yanıt hariç %69,4	Yanıtlar üst uçta yığılmıştır; iyi ve çok iyi danışmanlar birbirinden ayırt edilemez.
Tekdüze yanıt	16/25 yanıtlayan (%64) tüm maddelere aynı yanıtı vermiştir; 12'si tamamı "5". 2022 kümesinde 6/6, 2026 kümesinde 10/19	Maddelerin tek tek okunmadığına dair güçlü işaret; anket uzunluğu ve yorgunluk etkisi olası.
Güvenirlik (Cronbach α)	0,993 (tümü); 0,975 (uç yanıt hariç)	Aşırı yüksek değer; maddelerin ayrı yapıları ölçmediğini, tek bir genel izlenimi yansıttığını gösterir. 15 maddenin bilgi değeri sınırlıdır.
Eksik veri	1 yanıtlayan son 4 maddeyi ve 10'luk puanı boş bırakmış; 1 danışman adı, 2 program adı boş	Anket yarıda bırakılabiliyor; zorunlu alan tanımı gözden geçirilmeli.
Serbest metin: danışman adı	24 yanıtta 21 farklı yazım; 2 yanıtta sayısal değer (38, 41)	Danışman bazında raporlama imkânsız. Sayısal girişler yaş bilgisinin yanlış alana yazılmış olmasını düşündürüyor.
Serbest metin: program adı	20 farklı yazım; 4 kayıt kullanılamaz	Anabilim dalı bazında analiz için elle eşleme gerekti.
Madde yapısı	D5, D8, D10, D11 ve D13 birden çok konuyu aynı anda sorar (ör. D11: araştırma + yayın + proje + fon/teşvik)	Yanıtlayan hangi unsura yanıt verdiğini belirtemez; "çift namlulu" madde sorunu.
Madde metni	D9 maddesinde "Danışmanım veya mezun olabilmek için…" şeklinde bir yazım hatası var	Dil denetimi yapılmalı.
Yinelenen ölçüm	D14 (beklentiyi karşılama), D15 (tavsiye) ve 10'luk puan aynı genel memnuniyet yapısını üç kez ölçüyor	Anket kısaltılırken tek genel madde yeterli.
Kimlik riski	Program + aşama + cinsiyet + danışman adı bir arada küçük gruplarda kişiyi tanımlayabilir	Anonimlik beklentisi ve KVKK açısından riskli; toplama ve raporlama kuralları gerekli.

Sonuç olarak anket, **grup düzeyinde genel bir eğilim** (danışmanlık hizmeti ağırlıklı olarak olumlu algılanmaktadır; bilgilendirme ve kariyer desteği geliştirilebilir) vermekte, ancak **danışman bazında veya ayrıntılı madde düzeyinde karar vermeye elverişli değildir.**

6. Sonuç ve İyileştirme Önerileri

Aşağıdaki öneriler, bu analizin bulguları ve veri kalitesi sorunları temel alınarak hazırlanmıştır. Sorumlu ve zaman bilgileri öneri niteliğindedir; Kalite Toplantısında kesinleştirilmelidir.

Tablo 7. İyileştirme önerileri.

No	Öneri	Dayanak	Önerilen sorumlu	Zaman
		Acil		
1	Bölüm 4.6'daki bildirimin gizlilik esasıyla uygun kurumsal sürece yönlendirilmesi; işlemin kayda alınması.	Ciddi nitelikte tek bildirim	Enstitü Müdürü	Hemen
		Anket tasarımı (yeni form)		
2	Danışman adını serbest metin yerine **kayıtlı danışman listesinden seçmeli** hale getirmek; program/ABD alanını açılır liste yapmak; yaş gibi gereksiz alanları kaldırmak.	21 farklı danışman yazımı; sayısal girişler	Kalite Çalışma Grubu, Bilgi İşlem	Yeni form öncesi
3	Maddeleri **15'ten yaklaşık 8–10'a** indirmek; çok konulu maddeleri (D5, D8, D10, D11, D13) tek konuya bölmek veya kaldırmak; tek genel memnuniyet maddesi bırakmak.	α = 0,99; tekdüze yanıt %64; çift namlulu maddeler	Kalite Çalışma Grubu	Yeni form öncesi

No	Öneri	Dayanak	Önerilen sorumlu	Zaman
4	Ölçeğe **"Fikrim yok / Uygulanamaz"** seçeneği, en az bir **ters kodlu madde** ve bir dikkat kontrol maddesi eklemek.	Tavan etkisi %67	Kalite Çalışma Grubu	Yeni form öncesi
5	Ulaşılabilirliği **davranışsal** sormak (ör. "Son yarıyılda danışmanınızla kaç kez görüştünüz?": 0 / 1–2 / 3–4 / 5+) ve ulaşamama durumunda nedeni seçenekli sorgulamak.	4 yanıtlayan ulaşamamış; neden bilinmiyor	Kalite Çalışma Grubu	Yeni form öncesi
6	Açık uçlu soruyu yapılandırmak ("Danışmanlık sürecinde en çok neyi geliştirmek isterdiniz?") ve forma **ayrı, gizli bir bildirim bağlantısı** eklemek.	Yalnızca 3 görüş; ciddi bildirim ancak açık uçlu alanda yapılabildi	Enstitü Müdürlüğü	Yeni form öncesi
7	Kişisel Verilerin Korunması (KVKK) aydınlatma metni ve anonimlik taahhüdünü forma eklemek; ham veriye erişimi sınırlandırmak.	Kimlik riski	Enstitü Sekreterliği	Yeni form öncesi
Uygulama ve raporlama				
8	Anketi **her yarıyıl düzenli** uygulamak (ders ekleme/bırakma sonrası ve yarıyıl sonu); öğrenci bilgi sistemi üzerinden bağlantı ve hatırlatma göndermek.	Yanıtların 4–7 Mayıs'ta yığılması	Öğrenci İşleri, Bilgi İşlem	Yarıyıl başı
9	Raporlamada **en az 5 yanıt** kuralı uygulamak; danışman bazlı sonuçlar yalnızca eşik aşıldığında ve ilgili danışmana özel iletmek; genel raporlamayı ABD düzeyinde yapmak.	n<3 gruplar; kimlik riski	Kalite Çalışma Grubu	Yeni form ile birlikte
10	Kayıtlı lisansüstü öğrenci sayılarını (payda) ABD ve aşama bazında temin ederek **yanıt oranı** hesaplamak.	Yanıt oranı bilinmiyor	Öğrenci İşleri	Yarıyıl başı
İçeriğe yönelik iyileştirme				
11	Değişim programları, staj, proje ve işbirliği fırsatlarını danışmanlara bırakmadan **Enstitü düzeyinde merkezi duyuru** (e-posta listesi, web sayfası, yarıyıl başı bilgilendirme) ile desteklemek.	D5 (4,36; 2026: 4,16) en düşük madde; Memnuniyet Anketi'nde de benzer sonuç	Enstitü Müdürlüğü, ABD Başkanlıkları	Bir sonraki yarıyıl
12	Danışmanlara yönelik kısa bir **danışmanlık rehberi** (görüşme sıklığı, ders ekleme/bırakma dönemi erişilebilirliği, kariyer planlama görüşmesi) hazırlamak.	D7 (4,44); ulaşamama %16	Enstitü Müdürlüğü	Bir sonraki yarıyıl

Ek-1. Anket Madde Metinleri

Aşağıdaki metinler, anket formundaki ifadelerle birebir aynıdır (yazım hataları dâhil).

No	Madde metni
D1	Danışmanım akademik gelişimime katkı sağlayacak faaliyetleri haberleşme platformu üzerinden bizlerle paylaşır.
D2	Danışmanım beni düzenli olarak kabul eder ve gerekli zamanı ayırmaktan sakınmaz.
D3	Danışmanımla konuşurken kendimi rahat hissederim.
D4	Danışmanım, danışmanlık saatleri dışında da kendisiyle iletişim (telefon veya e-posta) kurduğumda makul bir zaman içinde yanıt verir.
D5	Danışmanım, beni ulusal/uluslararası öğrenci değişim programları, eğitimler, stajyerlik, organizasyonlar, işbirlikleri vb. fırsatlar hakkında zamanında ve yeterli düzeyde bilgilendirir.
D6	Danışmanım sorularıma net bir şekilde cevap verebilir ve eğer bilmiyorsa beni uygun bir kaynağa veya büroya yönlendirir.
D7	Danışmanım, akademik hedeflerimi belirlememde ve uzun vadeli bir kariyer planı oluşturmamda yardımcı olur.
D8	Danışmanım bölüm/program gereklilikleri, kariyer beklentilerim ve kültürel derinlik kazandırmaya yönelik almam gereken zorunlu ve seçmeli (alan içi/farklı disiplinlerden) dersler konusunda beni yeterli düzeyde bilgilendirir.
D9	Danışmanım veya mezun olabilmek için sağlamam gereken (seminer, ödev, bitirme çalışmaları, savunma) şartlara yönelik doğru yol izleyebilmemde yardımcı olur.
D10	Danışmanım, beni Üniversitenin fiziksel, sosyal, kültürel vb. imkanlar ve kampüs kaynakları hakkında yeterince bilgilendirir.
D11	Danışmanım alanımla ilgili araştırma, yayın, proje vb. bilimsel çalışmalar yapmaya beni teşvik eder ve gerekli materyaller, fon/teşvik vb. kaynaklara ulaşmada yeterince bilgilendirir.
D12	Danışmanımın uzmanlık alanı araştırma çalışmalarımı destekleyici niteliktedir.
D13	Danışmanım beni bilimsel araştırma ve çalışmalarda yayın etik kuralları, fikir mülkiyet hakları vb. hususlara uygun harekete yönlendirir.
D14	Genel olarak, akademik danışmanım lisansüstü eğitimim süresince beklentilerimi karşılamaktadır.
D15	Danışmanımı diğer öğrencilere tavsiye ederim.
—	Ders ekleme/bırakma dönemlerinde danışmanınıza ulaşamama durumunuz oldu mu? (Evet / Hayır)
—	Danışmanınızın bir önceki yarıyıl performansını 10 puan üzerinden değerlendiriniz.
—	Bunların dışında iletmek istediğiniz şeyler varsa lütfen yazınız. (açık uçlu)